

**Арбитражный суд Московской области**

107053, Россия, город Москва, Проспект Академика Сахарова, дом 18, ГСП-6

<http://www.asmo.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

18 марта 2015 г.

Дело № А41-78021/14

Резолютивная часть решения объявлена 17 марта 2015 г.

Решение в полном объеме изготовлено 18 марта 2015 г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.Э. Денисова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.П. Шушковой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Домжилсервис» к Главному управлению государственного административно-технического надзора Московской области об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 17.03.2015;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания «Домжилсервис» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области (далее – Госадмтехнадзор, административный орган, управление) по делу об административном правонарушении от 24.11.2014 № 38/296/8.

В судебном заседании представитель Госадмтехнадзора с заявленными требованиями не согласился.

Дело рассмотрено в соответствии с частью 1 статьи 123, частью 3 статьи 156, частью 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в отсутствие заявителя, извещённого о месте и времени рассмотрения спора надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

17.11.2014 при проведении сотрудниками Госадмтехнадзора осмотра территории по адресу: Московская область, г. Королев, ул. Пионерская, д. 30, корп. 9, выявлено наличие бытового и строительного мусора на прилегающей к контейнерной площадке территории, что является правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 22 Закона Московской области от 30.11.2013 №161/2004-03 «О государственном административно-техническом надзоре и административной ответственности за правонарушения в сфере благоустройства, содержания объектов и производства работ на территории Московской области» (далее – Закон № 161/2004-ОЗ).

По результатам проверки составлен акт осмотра территории (объекта) от 17.11.2014.

18.11.2014 должностным лицом административного органа в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении № 38/296/8, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 22 Закона № 161/2004-ОЗ.

24.11.2014 должностным лицом административного органа в отношении общества вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 38/296/8, которым заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 22 Закона № 161/2004-ОЗ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с решением административного органа о привлечении к административной ответственности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании вышеуказанного постановления.

Выслушав представителя административного органа, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих

полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 7 статьи 210 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Статьей 2 Закона Московской области № 161/2004-ОЗ установлено, что основными целями осуществления государственного административно-технического надзора на территории Московской области являются обеспечение чистоты, порядка и благоустройства на территории Московской области, надлежащего состояния и содержания земельных участков, мест производства земляных, ремонтных, строительных и иных видов работ, строений, нежилых зданий и сооружений, а также предупреждение административных правонарушений в этой сфере.

Закон Московской области № 161/2004-ОЗ определяет порядок осуществления государственного административно-технического надзора и устанавливает административную ответственность граждан, должностных и юридических лиц за нарушение норм и правил, установленных нормативными правовыми актами, в сфере благоустройства, состояния и надлежащего содержания объектов и производства работ на территории Московской области.

Законом Московской области № 161/2004-ОЗ определено, что государственный административно-технический надзор на территории Московской области осуществляет центральный исполнительный орган государственной власти Московской области в сфере государственного административно-технического надзора, в том числе его территориальные структурные подразделения.

Согласно части 2 статьи 22 Закона МО от 30.11.2004 № 161/2004-ОЗ несвоевременная очистка или отсутствие в установленных местах урн, мусорных контейнеров, наличие навалов мусора вокруг урн, контейнеров, бункеров-накопителей, на контейнерной площадке или вокруг нее влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

Из материалов административного дела следует, что при проведении сотрудниками Госадмтехнадзора осмотра территории по адресу: Московская область, г. Королев, ул. Пионерская, д. 30, корп. 9, выявлено наличие бытового и строительного мусора на прилегающей к контейнерной площадке территории.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Нарушение административным органом процедуры привлечения к административной ответственности, в особенности касающейся обеспечения прав и законных интересов лица привлекаемого к ответственности, влечёт за собой освобождение правонарушителя от административной ответственности независимо от того совершено им или нет административное правонарушение.

Проверяя оспариваемое решение в части соблюдения административным органом процессуальных требований, закрепленных КоАП РФ, судом установлены следующие нарушения.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители. Законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В статье 28.2 КоАП РФ содержатся требования к составлению протокола о совершении административного правонарушения, которые продиктованы не только необходимостью зафиксировать факт правонарушения, но и обеспечить соблюдение гарантий защиты лица, привлекаемого к ответственности. В частности, в протоколе отражается объяснение законного представителя юридического лица по поводу вменяемого правонарушения (часть 2); указанному лицу разъясняются права и обязанности, о чем в протоколе делается соответствующая запись (часть 3); ему предоставляется возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении (часть 4); это лицо должно подписать протокол, а в случае отказа от подписания в протоколе делается соответствующая запись (часть 4); копия протокола под расписку вручается законному представителю юридического лица.

Следовательно, лицо, в отношении которого возбуждено административное производство, должно присутствовать при составлении протокола. При этом соблюдение положений статьи 28.2 КоАП РФ достигается не только в случае присутствия законного представителя юридического лица, привлекаемого к ответственности, но и в его отсутствие при условии его извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Общество в заявлении и письменных пояснениях указало на отсутствие надлежащего извещения о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Исследовав представленные доказательства, суд установил, что дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие представителя заявителя, при этом в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения общества о дате, времени и месте совершения данного процессуального действия.

О вызове для рассмотрения дела об административном правонарушении извещен представитель общества по доверенности от 24.10.2014 Кочукова Н.В. (л.д. 48), которая участвовала при составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении.

Общество, как субъект ответственности – юридическое лицо, не уполномочивало представителя общества Кочукову Н.В. по доверенности от 24.10.2014 на участие в составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении, поскольку доверенность является общей.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (пункт 24) указал, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

В целях КоАП РФ законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

Указанный перечень законных представителей юридического лица является закрытым. В связи с этим судам необходимо учитывать, что представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, в том числе руководитель его филиала или подразделения, законным представителем не является. Поэтому его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя.

Вместе с тем КоАП РФ допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника. Такие лица допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении и пользуются всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство, включая предусмотренное частью 4 статьи 28.2 КоАП РФ право на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола.

Суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Уведомление представителя общества Кочуковой Н.В. по доверенности от 24.10.2014 о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, нельзя признать надлежащим доказательством извещения общества по вышеуказанным основаниям.

Также суд отмечает, что в нарушение статьи 24.4 КоАП РФ должностным лицом Госадмтехнадзора не рассмотрено ходатайство руководителя заявителя об отложении составления протокола и рассмотрении административного дела с целью предоставления возможности заключения соглашения об оказании юридической помощи защитником (сопроводительное письмо от 18.11.2014 № 985П).

При этом в силу статьи 24.4 КоАП РФ указанное письменное ходатайство подлежало обязательному немедленному рассмотрению с вынесением определения об отказе в его удовлетворении.

Указанное нарушение требований КоАП РФ является существенным, поскольку в ходатайстве заявителя содержится информация о намерении реализации обществом права на использование юридической помощи защитника по административному делу, а отсутствие соответствующего определения об отказе в удовлетворении ходатайства не позволяет определить мотивы, которым руководствовался административный орган при фактическом отклонении такого ходатайства.

При указанных обстоятельствах оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении вынесено с нарушением требований КоАП РФ.

Заинтересованным лицом нарушен порядок привлечения общества к административной ответственности, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, а лицо, привлекаемое к ответственности, было лишено возможности воспользоваться предоставленными ему правами.

Пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» разъяснено, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Допущенные заинтересованным лицом при рассмотрении дела об административном правонарушении процессуальные нарушения являются существенными, поскольку заявитель был лишен возможности воспользоваться своими правами при производстве по делу об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

При этом наличие существенных нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности исключает возможность выводов в судебном акте об отсутствии или наличии состава вмененного заявителю административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ, в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с

превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области от 24.11.2014 № 38/296/8 о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Домжилсервис».

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

А.Э. Денисов